BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

2202-02-1-90-25-2

Broj: JN2-02-07-1-90-25/20
Banja Luka, 24.2.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući po Prijedlogu za obnovu postupka broj: 172-2/2022 od 03.2.2022.godine, izjavljenog od predlagača Tatjane Ćurlik, advokata iz Banja Luke, u kojem postupku je ovaj organ prethodno donio Rješenje broj: JN2-02-07-1-90-21/20 dana 18.1.2021.godine postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 034934 21 Uvp od 17.12.2021.godine, na osnovu člana 117. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), čl. 244. stav (2) i 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 24.2.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Prijedlog za obnovu postupka, okončan Rješenjem broj: JN2-02-07-1-90-21/20 dana 18.1.2021.godine, podnesen od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banja Luka, odbija se kao nesnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Prijedlog za obnovu postupka podnesen je od strane predlagača Tatjane Ćurlik advokata iz Banja Luke, a u kojem postupku je ovaj organ perthodno odlučio o žalbi žalitelja u glavnoj stvari te donio Rješenje broj: JN2-02-07-1-90-21/20 dana 18.1.2021.godine postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 034934 21 Uvp od 17.12.2021.godine, na osnovu kojeg je usvojio zahtjev žalitelja "Walter" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke, za nadoknadu troškova za sastav žalbe u postupku pravne zaštite po uloženoj žalbi broj: 2184-12/2019 od 31.12.2019.godine protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7873-OC/19 od 26.12.2019.godine, ugovornog organa Olimpijski centar "Jahorina" a.d. Pale, u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbijen kao nesonovan.

U zaprimljenom prijedlogu za obnovu postupka, Tatjana Ćurlik advokat iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: predlagač) osporava očigledno nezakonit način utvrđivanja troškova sastava žalbe, na način da je prema tvrdnji predlagača izvršen pogrešan obračun iznosa paušalne nagrade propisane Tarifnim brojem 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS. Ured za razmatranje žalbi je, prema navodima predlagača, obračunao paušal na osnovicu od 150,00 KM (75 bodova) umjesto stvarne osnovice od 450,00 KM (150 bodova + 50% uvećanje za sastav pravnog lijeka-ukupno 225 bodova). Tarifnim brojem 12. Tarife, između ostalog, propisano je da advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku, a nagrada je određena Tarifnim brojem 2. Tarife i iznosi u konkretnom slučaju ukupno 450 KM i na ovaj iznos se treba odrediti 25% paušalne nagrade, odnosno 112,50 KM, a ne 75,00 KM. Kada se ovi iznosi saberu (450 KM (225 bodova) +112,50 KM (paušal 25% od osnovice) + 95,63 KM (17% PDV)) dobije se iznos od 658,13 KM, a koji predlagač potražuje u žalbenom postupku i koji predstavlja pravilan način obračuna advokatskih troškova u upravnom žalbenom postupku, zatim da ovo nije samo stav predlagača već i stav Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034193 20 U od 23.9.2020.godine, i presudi broj: S1 3 U 034934 21 Uvp od 17.12.2021.godine, što za predlagača predstavlja pogrešnu primjenu pozitivnopravnih propisa i neuvažavanja jasnog i nedvosmislenog stave Suda Bosne i Hercegovine. Prema tome, predlaže da se Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji ovaj prijedlog za obnovu postupka i pravilno odredi troškove za sastav žalbe u iznosu od 658,13 KM umjesto 614,25 KM.

Prije nego što se upustio u odlučivanje o konkretnoj stvari i podnesenom prijedlogu za obnovu postupka, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je po službenoj dužnosti utvrdio postojanje formalnih pretpostavki za pokretanje obnove postupka, koje moraju biti ispunjene na strani predlagača, kako bi se uopće pristupilo rješavanju prijedloga, a odnose se na pretpostavke propisane odredbom članom 241. Zakona o upravnom postupku. Također, ispitani su propisani uslovi iz člana 245. stav (1) Zakona o upravnom postupku, na osnovu čega je utvrđeno da je prjedlog za obnovu postupka pravovremen i izjavljen od strane ovlaštene osobe, kao i to da je okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan učinjena vjerovatnom, pa je na osnovu člana 245. stav (3) istog Zakona odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Uvidom u cjelokupan spis predmeta utvrđeno je da su u postupku donošenja Rješenja broj: JN2-02-07-1-90-21/20 dana 18.1.2021.godine razmatrani i ocjenjeni žalbeni zahtjevi u dijelu koji se odnose na zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka, a nakon što je utvrđeno činjenično stanje odlučeno je da se naknada za troškove pravnog zastupanja umanji od traženog iznoda predlagača (žalitelja) iz razloga što je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS ("Službeni glasnik RS" broj 68/05). Dakle, na osnovu tarifnog broja 3. Predlagaču pripada 150 bodova, uvećano za 50% odnosno 75 bodova kao i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, što u novčanom iznosi čini 525,00 KM uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos ukupno iznosi 614,25 KM.

Neosnovano predlagač tvrdi da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine nezakonito utvrđuje način i visinu troškova za sastav žalbe, odnosno da se je poduzeo radnju kojom je pogrešno primijenio pozitivnopravne propise, te propustio da uvaži jasan i nedvosmislen stav Suda Bosne i Hercegovine iznesen u presudi broj: S1 3 U 034193 20 U od 23.09.2020.godine i broj: S1 3 U 034934 21 Uvp od 17.12.2021.godine. Suprotno tim navodima, ovo vijeće posebno naglašava da je u ponovljenom postupku doneseno Rješenjem broj: JN2-02-07-1-90-21/20, dana 18.1.2021.godine, na osnovu kojeg je u potpunosti uvaženo pravno shvatanje i uputa apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine u tom predmetu, u odnosu na tvrdnje predlagače za koje nije ponudio odgovarajuće dokaze kako u prethodno izjavljenoj žalbi tako i podnesenom prijedlogu za obnovu postupka.

Naime, vijeće posebno naglašava da je neosnovan prigovor predlagača da je prilikom odlučivanja o troškovima pravnog zastupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je predlagaču dodijeljen iznos od 525,00 KM uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosu 614, 25 KM. U skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS u konkretnom slučaju radi o se *neporcjenjivom predmetu*, da je u skladu sa tarifnim brojem 3. Tarife, za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, u skladu sa tarifnim brojem 12., a kako vrijednost boda iznosi 2 KM, to ukupno iznosi 525,00 KM (*odnosno obračun u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM,) uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM)*. Prema tome, zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, prilikom odlučivanja u upravnom sporu o tužbi tužitelja „Walter" d.o.o. Banja Luka, kojeg je zastupala punomoćnica Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, koju je Sud odbio i u ovom dijelu, između ostalog.

Dakle, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće smatra da je u konkretnoj stvari pravilno primijenilo pozitivnopravne propise, da je u potpunosti uvažilo stav Suda Bosne i Hercegovine po ovom pitanju kada je uzelo za *osnov* da se u predmetnim postupcima ne radi o postupku procjenjive vrijednosti, kako to predlagač pogrešno tvrdi, već suprotno tome, da se u konkretnom postupku radi o *neprocjenjivom predmetu*, te shodno tome pravilno primijenilo materijalni propis i podzakonski akt. Posljedično tome, vijeće je nesporno utvrdilo da u dostavljenom prijedlogu za obnovu postupka predlagač, dakle, nije iznio nove činjenice i dokaze koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i upotrebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su takve činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku, pa je slijedom svega navedenog riješeno kao u dispozitivu ovog rješenja primjenom odredbe člana 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Cužić

Dostavljeno:
1.Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, Aleja Svetog Save 34,
2.U spis predmeta.